



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 594

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 14 iunie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
Decizia nr. 161 din 4 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală .....	2–3	356. — Decizie privind numirea domnului Aurelian Mihăilescu în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului .....	14
Decizia nr. 169 din 9 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații</i> ” din art. 169 <sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 169 <sup>2</sup> din aceeași lege .....	4–8	357. — Decizie privind constituirea și atribuțiile Comitetului pentru redactarea unor propuneri de lege ferenda în vederea conformării cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale a României nr. 601/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil, în materia punerii sub interdicție a persoanelor cu dizabilități .....	14–15
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
612. — Hotărâre pentru aprobarea Amendamentului nr. 3 convenit între Guvernul României și Banca Europeană de Investiții, prin scrisoarea semnată la Luxemburg la 2 martie 2021 și la București la 12 martie 2021, la Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții — Proiectul privind infrastructura municipală în domeniul alimentării cu apă, semnat la București la 8 martie 2002 .....	9–11	345. — Ordin al ministrului tineretului și sportului privind recunoașterea oficială a practicării în România a ramurii de sport „TEQBALL” .....	15
613. — Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în administrarea Serviciului Român de Informații, ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții puse în funcțiune, precum și trecerea din domeniul privat al statului în domeniul public al statului a unui imobil aflat în administrarea Serviciului Român de Informații .....	12–13	991. — Ordin al ministrului economiei, antreprenoriatului și turismului pentru aprobarea Procedurii de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 161**

din 4 martie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 2.473/111/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.802D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 4 iunie 2020, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu, și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea la 9 iulie 2020, dată la care, potrivit prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării la 29 septembrie 2020. La această dată, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea la 29 octombrie 2020, când, potrivit prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării la 18 noiembrie 2020 și, ulterior, pentru același temei legal, la 15 decembrie 2020. La această dată, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea la 26 ianuarie 2021 și, ulterior, pentru același temei legal, la 23 februarie 2021, dată la care, potrivit prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a dispus amânarea pronunțării la 3 martie 2021, când, în temeiul dispozițiilor art. 50 și ale art. 57 din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 4 martie 2021, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 15 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.473/111/2015, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța de judecată cu ocazia soluționării apelului formulat într-o cauză civilă având ca obiect repararea prejudiciului în cazul privării nelegale de libertate.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța de judecată, autoare a acesteia, susține, în esență, că dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală încalcă principiile fundamentale privind valorile statului de drept,

egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, libertatea individuală, răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, înfăptuirea justiției, instanțele judecătorești și folosirea căilor de atac. În acest sens, arată că „soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală este constituțională numai în măsura în care, în cazul unei soluții de netrimiteri în judecată sau de achitare, nu limitează dreptul la repararea pagubei al persoanelor împotriva cărora s-a luat o măsură preventivă numai la ipotezele în care există ordonanță, încheiere sau hotărâre definitivă prin care să se fi stabilit că privarea de libertate a fost nelegală”. De asemenea, susține că „modul acesta de interpretare a prevederilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, care îngreădește dreptul persoanelor lipsite de libertate în cauze finalizate prin achitare sau netrimiteri în judecată să ceară despăgubiri decât dacă au o hotărâre ce constată nelegalitatea arestării, este neconstituțional, deoarece este contrar scopului pentru care art. 504 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală a fost modificat, anume pentru extinderea dreptului la repararea pagubei”. Consideră astfel că o asemenea interpretare restrictivă a dreptului la despăgubiri este în contradicție cu deciziile Curții Constituționale nr. 45 din 10 martie 1998 și nr. 255 din 20 septembrie 2001. În continuare, apreciază că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, este o chestiune de interpretare ce revine instanțelor judecătorești dacă acordarea despăgubirilor civile pentru lipsirea de libertate în mod nelegal este condiționată de existența unei hotărâri judecătorești prin care se constată nelegalitatea măsurii arestului preventiv, interpretare care excedează competențelor Curții Constituționale (Decizia nr. 48 din 16 februarie 2016, paragraful 18, Decizia nr. 179 din 29 martie 2016, paragraful 23, Decizia nr. 271 din 10 mai 2016, paragraful 21, și Decizia nr. 133 din 9 martie 2017, paragraful 21). Arată că, prin Decizia nr. 15 din 18 septembrie 2017, pronunțată în recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul nelegal al măsurilor preventive privative de libertate trebuie să fie constatată explicit prin actele juridicționale prevăzute în cuprinsul acestuia, hotărârea judecătorească de achitare, prin ea însăși, neputând constitui temei al stabilirii caracterului nelegal al măsurii privative de libertate. De asemenea, arată că, prin deciziile mai sus citate, Curtea Constituțională a statuat obligația instanțelor penale de a se pronunța asupra legalității măsurii lipsirii de libertate în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală (Decizia nr. 179 din 29 martie 2016, paragraful 16, Decizia nr. 271 din 10 mai 2016, paragraful 15, și Decizia nr. 133 din 9 martie 2017, paragraful 16). Concluzionează că, în lipsa unei încheieri definitive sau a unei hotărâri definitive a instanței de judecată investite cu judecarea cauzei prin care să se constate nelegalitatea lipsirii de libertate, „persoana care a fost lipsită de libertate în cursul procesului penal, iar la final a fost achitată, este lipsită de remediul efectiv de a accede la despăgubiri pentru paguba, evidentă și de necontestat, suferită”. Mai arată că nicio normă de procedură penală nu obligă instanța

care pronunță o soluție de achitare ori de încetare a procesului penal să facă o analiză a legalității încheierilor definitive prin care s-au dispus măsuri preventive cu privire la inculpatul care a fost achitat sau față de care procesul penal a încetat. Totodată, menționează că instanța civilă nu poate cenzura hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat, „critica legalității ori temeiniciei oricărei hotărâri judecătorești devenită definitivă fiind prohibită de lege, potrivit dispozițiilor art. 430—431 din Codul de procedură civilă”. Așadar, nici instanța penală care pronunță achitarea inculpatului ori încetarea procesului penal și nici instanța civilă investită cu judecarea acțiunii în despăgubiri nu au competența procedurală de a cenzura o încheiere penală intrată în puterea lucrului judecat, cu scopul de a constata dacă o măsură preventivă care nu mai este în curs a fost sau nu legală. Cenzura hotărârilor judecătorești definitive se poate face, atât în materie penală, cât și în materie civilă, doar în căile extraordinare de atac, în condițiile expres și limitativ impuse de normele de procedură incidente. Astfel, condiționarea obținerii de despăgubiri de existența încheierii prin care s-a constatat nelegalitatea măsurii arestului preventiv implică o probă imposibil de realizat. De asemenea, consideră că imposibilitatea de a obține despăgubiri în temeiul textului de lege criticat generează un tratament discriminatoriu pentru persoanele achitate raportat la persoanele condamnate definitiv care beneficiază de deducerea din pedeapsa aplicată a perioadei de arest preventiv.

5. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

6. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

7. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

8. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, care

13. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 2.473/111/2015 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

au următorul cuprins: „(2) *Privarea nelegală de libertate trebuie să fie stabilită, după caz, prin ordonanță a procurorului, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, precum și prin încheierea definitivă sau hotărârea definitivă a instanței de judecată investită cu judecarea cauzei.*”

9. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, instanța de judecată, autoare a excepției, invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind valorile statului de drept, ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 23 alin. (1), (6) și (7) privind libertatea individuală, ale art. 52 alin. (3) referitor la răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare, ale art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției, ale art. 126 alin. (2) privind instanțele judecătorești și ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, precum și a prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că — ulterior sesizării sale cu această excepție — prin Decizia nr. 136 din 3 martie 2021<sup>\*</sup>), nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii, a constatat că soluția legislativă din cuprinsul art. 539 din Codul de procedură penală, care exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din Codul de procedură penală, sau achitare, este neconstituțională, întrucât încalcă prevederile art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (1) și ale art. 52 alin. (3) teza întâi din Constituție.

11. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 136 din 3 martie 2021, mai sus citată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă.

12. În acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale, în temeiul deciziei anterior menționate, prin care s-a admis excepția, prezenta decizie poate constitui motiv al unei cereri de revizuire (Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 26 mai 2020, paragraful 34).

<sup>\*</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 136 din 3 martie 2021 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 12 mai 2021.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 169

din 9 martie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” din art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) teza finală și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Adrian Pasternek în Dosarul nr. 348/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 315D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 438D/2019, nr. 439D/2019, nr. 524D/2019—nr. 526D/2019, nr. 713D/2019, nr. 828D/2019—nr. 833D/2019, nr. 835D/2019—nr. 838D/2019, nr. 1.109D/2019—nr. 1.112D/2019, nr. 1.207D/2019, nr. 1.217D/2019—nr. 1.219D/2019, nr. 1.221D/2019—nr. 1.224D/2019, nr. 1.763D/2019—nr. 1.772D/2019, nr. 2.062D/2019, nr. 2.064D/2019—nr. 2.067D/2019, nr. 2.105D/2019, nr. 2.106D/2019, nr. 2.651D/2019, nr. 2.985D/2019 și nr. 2.987D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a acelorși dispoziții de lege, excepție ridicată de Ioan Orosz, Florin Dragoș, Gheorghe Militaru, Ioan Vigh, Nicolae Goadă, Nicolae Moise, Profirel Neșțian, Cornelii Roșcan, Cârja Gheorghe, Alexandru Constantin Găncean, Zoltan Virag, Johan Back, Marius Rădoi, Levente Harangozo, Dănuț Rus, Iosif Antal, Antal Bene, Gheorghe Maftei, Danil Dioane, Miltiade Gitan, Vasile Caloian, Dorel Vlaic, Gheorghe Colda, Liviu Marc, Dionisiu Barabași, Ioan Cioloboc, Ioan Lucian Duncea, Octavian Iancu Caragea, Ion Bălășoiu, Fernando Szacsko, Șofron Coste, Pavel Adrian Mingyart, Ionel Blaj, Mihai Ababei, Daniel Iosif Manea, Onoriu Vasile Berar, Sandu Hermeneanu, Ioan Gheorghe Duna, Nicolae Cotocel, Mihail Blaga, Ioan Dioane, Dumitru Szocs, Dumitru Deliu, Sterian Casapu, Candin Bogar, Valeria Mocanu, Maria Mirci-Dănicar și Iosif Moldovan în dosarele nr. 4.094/97/2017, nr. 1.144/97/2018, nr. 1.659/97/2018, nr. 1.956/97/2018, nr. 3.160/97/2018, nr. 1.953/97/2018, nr. 43/85/2018, nr. 609/97/2018, nr. 1.569/107/2018, nr. 1.189/97/2018, nr. 317/97/2018, nr. 268/97/2018, nr. 373/97/2018, nr. 1.365/97/2018, nr. 376/97/2018, nr. 403/97/2018, nr. 384/97/2018, nr. 892/97/2018, nr. 780/97/2018, nr. 474/97/2018, nr. 1.965/97/2018, nr. 701/97/2018, nr. 921/97/2018,

nr. 3.830/97/2017, nr. 190/97/2018, nr. 800/97/2018, nr. 608/97/2018, nr. 410/97/2018, nr. 3.495/97/2018, nr. 349/97/2018, nr. 770/97/2018, nr. 692/97/2018, nr. 3.829/97/2017, nr. 2.386/97/2018, nr. 2.385/97/2018, nr. 1.339/97/2018, nr. 3.086/97/2018, nr. 4.139/97/2017, nr. 4.095/97/2017, nr. 3.644/97/2017, nr. 781/97/2018, nr. 1.182/97/2018, nr. 718/97/2018, nr. 1.341/97/2018, nr. 703/97/2018, nr. 2.929/97/2018, nr. 2.978/97/2018 și nr. 1.822/107/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 438D/2019, nr. 439D/2019, nr. 524D/2019—nr. 526D/2019, nr. 713D/2019, nr. 828D/2019—nr. 833D/2019, nr. 835D/2019—nr. 838D/2019, nr. 1.109D/2019—nr. 1.112D/2019, nr. 1.207D/2019, nr. 1.217D/2019—nr. 1.219D/2019, nr. 1.221D/2019—nr. 1.224D/2019, nr. 1.763D/2019—nr. 1.772D/2019, nr. 2.062D/2019, nr. 2.064D/2019—nr. 2.067D/2019, nr. 2.105D/2019, nr. 2.106D/2019, nr. 2.651D/2019, nr. 2.985D/2019 și nr. 2.987D/2019 la Dosarul nr. 315D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. Arată că interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept dispozițiilor de lege criticate prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018 nu contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), întrucât rolul instanței supreme este cel de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii. De asemenea, consideră că nu este încălcat art. 16 din Constituție, întrucât categoriile de persoane comparate se află în situații diferite, unele dintre ele beneficiind de stagii de cotizare reduse, în timp ce alții nu au avut acest beneficiu, astfel că le-a fost majorat punctajul anual. Totodată, arată că nu sunt susținute criticile privind încălcarea dreptului de proprietate, deoarece prevederile constituționale nu garantează cuantumul pensiei. În ceea ce privește dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, arată că acestea nu contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, argumentele invocate de autorii excepției referindu-se la probleme de interpretare și aplicare a legii, care sunt de competența instanței judecătorești, sau la diferite lacune legislative, ce revin competenței Parlamentului. Referitor la prevederile art. 21 și art. 129 din Constituție, invocate în critica de neconstituționalitate de autorii excepției, arată că acestea nu sunt incidente.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 31 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 348/97/2018, încheierile din 12 februarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 4.094/97/2017 și nr. 1.144/97/2018, încheierile din 26 februarie 2019, pronunțate în dosarele nr. 1.659/97/2018, nr. 1.956/97/2018 și nr. 3.160/97/2018, Încheierea din 7 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.953/97/2018, încheierile din 19 martie 2019, pronunțate în dosarele nr. 43/85/2018, nr. 609/97/2018, nr. 1.569/107/2018, nr. 1.189/97/2018, nr. 317/97/2018, nr. 268/97/2018, nr. 373/97/2018, nr. 1.365/97/2018, nr. 376/97/2018 și nr. 403/97/2018, încheierile din 4 aprilie 2019, pronunțate în dosarele nr. 384/97/2018, nr. 892/97/2018, nr. 780/97/2018 și nr. 474/97/2018, Încheierea din 16 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.965/97/2018, încheierile din 18 aprilie 2019, pronunțate în dosarele nr. 701/97/2018, nr. 3.830/97/2017 și nr. 921/97/2018, încheierile din 4 aprilie 2019, pronunțate în dosarele nr. 190/97/2018, nr. 800/97/2018, nr. 608/97/2018 și nr. 410/97/2018, încheierile din 30 mai 2019, pronunțate în dosarele nr. 3.495/97/2018, nr. 349/97/2018, nr. 770/97/2018, nr. 692/97/2018, nr. 3.829/97/2017, nr. 2.386/97/2018, nr. 2.385/97/2018, nr. 1.339/97/2018, nr. 3.086/97/2018 și nr. 4.139/97/2017, încheierile din 6 iunie 2019, pronunțate în dosarele nr. 4.095/97/2017 și nr. 3.644/97/2017, încheierile din 13 iunie 2019, pronunțate în dosarele nr. 781/97/2018, nr. 1.182/97/2018 și nr. 718/97/2018, încheierile din 27 iunie 2019, pronunțate în dosarele nr. 1.341/97/2018 și nr. 703/97/2018, Încheierea din 26 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.929/97/2018, Încheierea din 23 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.978/97/2018, și Încheierea din 23 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.822/107/2018, Curtea de Apel Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Excepția a fost ridicată de Pasternek Adrian Dănuț, Ioan Orosz, Florin Dragoș, Gheorghe Militaru, Ioan Vigh, Nicolae Goadă, Nicolae Moise, Profirel Neșțian, Corneliu Roșcan, Cârja Gheorghe, Alexandru Constantin Găncean, Zoltan Virag, Johan Back, Marius Rădoi, Levente Harangozo, Dănuț Rus, Iosif Antal, Antal Bene, Gheorghe Maftei, Danil Dioane, Miltiade Gitan, Vasile Caloian, Dorel Vlaic, Gheorghe Colda, Liviu Marc, Dionisiu Barabași, Ioan Cioloboc, Ioan Lucian Duncea, Octavian Iancu Caragea, Ion Bălășoiu, Fernando Szacsko, Șofron Coste, Pavel Adrian Mingyart, Ionel Blaj, Mihai Ababei, Daniel Iosif Manea, Onoriu Vasile Berar, Sandu Hermeneanu, Ioan Gheorghe Duna, Nicolae Cotocel, Mihail Blaga, Ioan Dioane, Dumitru Szocs, Dumitru Deliu, Sterian Casapu, Candin Bogar, Valeria Mocanu, Maria Mirci-Dănicar și Iosif Moldovan. În cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, autorii excepției au solicitat recalcularea pensiei începând cu data de 1 ianuarie 2016 și creșterea punctajelor anuale pentru perioadele în care au lucrat în condiții superioare de muncă, respectiv în condiții deosebite sau speciale.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că textele de lege criticate nu sunt clare, precise și predictibile, ceea ce dă posibilitatea unor interpretări opuse în ceea ce privește determinarea punctajului mediu anual cu prilejul recalculării. Astfel, din conținutul acestora nu reiese dacă se are în vedere stagiul complet de cotizare prevăzut de legea în vigoare la data recalculării, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, sau stagiul de cotizare stabilit la data pensionării, așa cum rezultă din Decizia nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul

competent să judece recursul în interesul legii, și din art. 116 din Legea nr. 263/2010. Pentru lipsa de claritate a sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*”, dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Dovada neclarității textului de lege este dată de soluțiile diferite pronunțate de diferite instanțe cu privire la înțelesul acestei sintagme. Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu „multiple concluzii logice și legitime”, nu rezolvă problema de drept referitoare la stabilirea stagiilor de cotizare care vor fi avute în vedere cu prilejul recalculării pensiilor.

9. Autorii excepției susțin că dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 contravin și prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, pentru aceeași categorie de persoane, dispozițiile s-au aplicat diferit în ceea ce privește stabilirea stagiului complet de cotizare cu prilejul recalculării pensiei.

10. Totodată, lipsa de claritate a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 duce la încălcarea principiului securității juridice, astfel că sunt înfrânte prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1).

11. De asemenea, sunt încălcate prevederile art. 44 din Constituție, întrucât stagiul de cotizare stabilit la data pensionării reprezintă un element substanțial al punctajului mediu anual, care intră în calculul acestuia. Prin stabilirea dreptului la pensie și a unui punctaj mediu anual determinat precis, autorii excepției consideră că au dobândit un drept de proprietate constând într-o anumită pensie pentru limită de vârstă. Retragerea elementului de calcul reprezentat de stagiul complet de cotizare stabilit la data pensionării echivalează cu încălcarea dreptului la garanția pensiei și constituie o expropriere inutilă, nedreaptă, neprevăzută de lege și lipsită de despăgubire.

12. Dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 contravin și art. 129 și art. 148 alin. (2) din Constituție, deoarece persoanele interesate nu pot exercita o cale de atac și nu au dreptul la un recurs efectiv, așa cum este consacrat acesta de art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului.

13. Cât privește dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, autorii excepției arată că acestea nu conferă predictibilitate, precizie și claritate, deoarece sunt date în aplicarea art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 și nu conțin nicio majorare de punctaje, ci doar conduc la un paralelism legislativ, contrar art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. În același timp, textul de lege criticat limitează acordarea creșterilor prevăzute de art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 numai pensionarilor care au beneficiat de recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege. Astfel, arată că art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 aduce „limitări întâmplătoare beneficiarilor de creșterea de punctaje anuale, fără să modifice ori să abroge art. 169<sup>1</sup> și s-a dispus după epuizarea perioadei de aplicare a creșterii punctajelor anuale (1 ianuarie 2016—31 decembrie 2017)”.

14. Autorii excepției consideră că art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 „nu are nicio rațiune sau logică juridică în privința destinatarilor cărora li s-a aplicat art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 sau în privința categoriilor de pensionari care au primit decizia de recalculare pe art. 169<sup>1</sup>”. De asemenea, textul de lege criticat „nu face referiri la ce se întâmplă cu cei cărora nu li s-au aplicat prevederile art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010”.

15. Dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare nici în ceea ce privește stagiul complet de cotizare la care se referă, respectiv dacă este cel de la data stabilirii dreptului la pensie sau cel de la data recalculării pensiei.

16. De asemenea, autorii excepției susțin că nu se poate deduce la ce anume se poate raporta art. 169<sup>2</sup> alin. (2) din

Legea nr. 263/2010, de vreme ce alin. (1) al aceluiași articol de lege este neclar.

17. Dispozițiile art. 169<sup>2</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare în ceea ce privește situația pensiilor ce vor fi supuse recalculării și nici în privința a ceea ce se întâmplă în cazul pensionarilor cărora nu li s-a aplicat deloc creșterea prevăzută de art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 ori cărora li s-a respins cererea de recalculare în temeiul aceluiași articol de lege.

18. Lipsa de predictibilitate, concizie și claritate a textelor de lege criticate încălcă și art. 21 alin. (1) din Constituție, întrucât blochează accesul la justiție. De asemenea, este încălcat și art. 129 din Constituție, deoarece se face trimitere la hotărâri judecătorești al căror obiect nu este conturat și care nu pot fi supuse căilor de atac, iar Codul de procedură civilă sancționează cu nulitatea lipsa obiectului acțiunii.

19. Autorii excepției susțin și că dispozițiile art. 169<sup>2</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 încălcă principiul securității juridice și art. 78 din Constituție, întrucât mențin în vigoare 2 date de intrare în vigoare a recalculării pensiilor persoanelor ce intră sub incidența art. 169<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

20. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât vizează interpretarea și aplicarea legii, atribuții care, potrivit art. 126 din Constituție, intră în competența instanțelor de judecată.

21. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) și ale art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, așa cum a fost completată prin articolul unic din Legea nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 8 iulie 2015, respectiv prin art. I pct. 3 din Legea nr. 221/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 30 iulie 2018. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 169<sup>1</sup> alin. (3): „*În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculării se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1), la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.*”;

— Art. 169<sup>2</sup>: „*(1) Pensionarii sistemului public de pensii cărora li s-au aplicat prevederile art. 169<sup>1</sup> beneficiază de recalcularea pensiei cu utilizarea, la determinarea punctajului mediu anual, a stagiilor complete de cotizare avute în vedere, potrivit legii sau*

*a unor hotărâri judecătorești, la stabilirea/recalcularea pensiei aflate în plată sau, după caz, convenite la data de 31 decembrie 2015.*

*(2) În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1), rezultă un punctaj mediu anual mai mic decât punctajul mediu anual aflat în plată, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.*

*(3) Recalcularea prevăzută la alin. (1) se efectuează din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018.*

*(4) Drepturile de pensie recalculate potrivit alin. (1) se cuvin de la data de 1 octombrie 2018.”*

25. Din analiza motivării excepției rezultă însă că, în ceea ce privește dispozițiile art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, critica de neconstituționalitate privește doar sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*”. Mai mult decât atât, autorii critică art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acestuia de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.037 din 6 decembrie 2018. Soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție este cea potrivit căreia sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” se referă la legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

26. Ca atare, Curtea se va pronunța asupra constituționalității sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018.

27. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 44 alin. (1), (2), (3) și (8) privind dreptul de proprietate privată, art. 78 referitor la intrarea în vigoare a legii, art. 129 privind folosirea căilor de atac, art. 148 alin. (2) referitor la integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, autorii excepției susțin că au fost încălcate prevederile art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului privind dreptul la un recurs efectiv.

28. Examinând criticile de neconstituționalitate aduse dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, Curtea reține că un prim aspect invocat de autorii excepției privește pretinsa lipsa de claritate și previzibilitate a legii. În acest sens este invocată practica neunitară a instanțelor de judecată și se susține că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu lămurește care sunt stagiile de cotizare ce vor fi avute în vedere la recalcularea pensiei în temeiul art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010.

29. Față de această critică, Curtea reține că, prin Decizia nr. 836 din 17 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 12 martie 2021, paragrafele 18 și 19, a analizat critici similare aduse prevederilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010, constatând, în esență, că Decizia instanței supreme nr. 69 din 15 octombrie 2018 clarifică modul de interpretare și aplicare a legii, iar interpretarea dată de instanța supremă sintagmei „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” este constituțională.

30. Faptul că autorii prezentei excepții de neconstituționalitate stăruie în a interpreta sintagma „*stagiile complete de cotizare*

prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” în sensul dorit de ei, ca referindu-se la stagiile de cotizare stabilite la data pensionării, și nu la cele prevăzute de legea în vigoare la data recalculării pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010, nu poate fi privit ca un argument care să atragă sancționarea ca neconstituțional a art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 din perspectiva prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție.

31. În continuare, analizând criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 16 din Constituție, Curtea constată că acestea vizează diferența de tratament generată de interpretarea și aplicarea diferită de către instanțele de judecată a dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Or, Curtea amintește că Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, invocată chiar de autorii excepției, a dat o interpretare unitară acestor dispoziții de lege, astfel că susținerile acestora apar ca fiind lipsite de susținere.

32. Pentru aceleași considerente se apreciază că sunt neîntemeiate și criticile de neconstituționalitate vizând încălcarea dreptului de acces la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

33. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 44 din Constituție, Curtea reține că autorii excepției invocă, în esență, o atingere adusă dreptului la pensie, prin modificarea stagiului de cotizare stabilit la data pensionării. Astfel, susțin că prin stabilirea dreptului la pensie și a unui punctaj mediu anual determinat precis au dobândit un drept de proprietate constând dintr-o anumită pensie pentru limită de vârstă.

34. Față de aceste critici, Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că „dreptul la pensie este un drept preconstituit încă din perioada activă a vieții individului, acesta fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul asigurărilor sociale de stat procentual, raportat la nivelul venitului realizat. Corelativ, se naște obligația statului ca în perioada pasivă a vieții individului să îi plătească o pensie al cărei quantum să fie guvernat de principiul contributivității, cele două obligații fiind intrinsec și indisolubil legate. Scopul pensiei este acela de a compensa în perioada pasivă a vieții persoanei asigurate contribuțiile vărsate de către aceasta la bugetul asigurărilor sociale de stat în temeiul principiului contributivității și de a asigura mijloacele de subsistență a celor care au dobândit acest drept în condițiile legii (perioadă contributivă, vârstă de pensionare etc.). Astfel, statul are obligația pozitivă de a lua toate măsurile necesare realizării acestei finalități și de a se abține de la orice comportament de natură a limita dreptul la asigurări sociale. [...] Quantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză, practic, și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în quantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea, ca principiu, este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti quantumul pensiei rezultat în urma aplicării acestui principiu afectează substanța dreptului la pensie” (Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010).

35. Or, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor art. 169<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și quantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.” Prin urmare, constată că legea prevede garanții exprese pentru păstrarea quantumului pensiei, astfel că nu se poate aprecia că schimbarea

elementelor în funcție de care aceasta a fost calculată afectează dreptul la pensie, așa cum a fost stabilit anterior.

36. În sfârșit, cât privește critica de neconstituționalitate adusă art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 în raport cu art. 129 și art. 148 alin. (2) din Constituție, precum și în raport cu art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că autorii excepției invocă încălcarea dreptului de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești. Or, având în vedere obiectul de reglementare al textului de lege criticat, care nu vizează aspecte procedurale referitoare la exercitarea căilor de atac, Curtea apreciază că dispozițiile constituționale și convenționale invocate nu sunt incidente în cauză.

37. Analizând în continuare excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, Curtea constată că obiectul acțiunilor în care a fost ridicată această excepție a privit obligarea caselor județene de pensii de a emite decizii de recalculare a pensiei începând cu data de 1 ianuarie 2016, în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege. În majoritatea cauzelor în care au fost formulate aceste acțiuni, casele județene de pensii nu au emis deciziile de recalculare a pensiilor în termenul de 24 de luni prevăzut de art. 169<sup>1</sup> alin. (5) din Legea nr. 263/2010. Întrucât la data la care au fost formulate excepțiile de neconstituționalitate dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 erau deja în vigoare și având în vedere că aspectele criticate de autorii excepțiilor în raport cu acest text de lege se referă, între altele, și la neîndeplinirea obligației caselor de pensii de a recalcula pensiile în termenul prevăzut de lege, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia dispozițiile de lege care sunt supuse controlului de constituționalitate trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

38. Criticile aduse dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 se referă, în esență, la două aspecte: un prim aspect vizează lipsa de claritate, întrucât se instituie o reglementare paralelă cu cea a art. 169<sup>1</sup> din același act normativ, în timp ce al doilea aspect vizează o omisiune legislativă, întrucât din conținutul dispozițiilor de lege criticate nu reiese dacă art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 este aplicabil și persoanelor cărora nu li s-au recalculat pensiile în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege.

39. Examinând primul aspect de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> alin. (3) și (4) din Legea nr. 263/2010, recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege s-a efectuat, din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018. Procesul de recalculare a pensiilor, potrivit art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010, este, prin urmare, distinct și ulterior celui prevăzut de art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege, care s-a aplicat începând cu data de 1 ianuarie 2016. Așa fiind, este lipsită de susținere critica potrivit căreia dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 ar constitui un paralelism legislativ.

40. Mai mult, Curtea constată că cele două texte de lege la care fac referire autorii excepției au reglementări cu un conținut diferit. Astfel, așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragrafele 71—77, dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 implică o schimbare a concepției legislative în raport cu dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege, în sensul acordării, începând cu data de 1 octombrie 2018, atât a beneficiului majorării de punctaj, cât și a celui privind folosirea, la recalcularea pensiei, a unui stagiou de cotizare redus, reglementat de acte normative cu caracter special. Or, dispozițiile art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 au prevăzut doar creșterea punctajelor anuale, fără a fi luate în

calcul la stabilirea pensiei stagiile de cotizare prevăzute de legile speciale, în vigoare la data pensionării, ci stagiul complet de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010.

41. Examinând în continuare critica potrivit căreia dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 nu reglementează situația persoanelor care se încadrează în ipoteza art. 169<sup>1</sup> alin. (1) din aceeași lege — respectiv sunt pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011, care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, potrivit legii —, dar ale căror pensii nu au fost recalculate în termenele prevăzute de lege, Curtea reține că recalcularea pensiei în temeiul art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010 a reprezentat o procedură aplicabilă, din oficiu, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. Deși textul de lege nu se referă în mod expres la aplicabilitatea din oficiu a procedurii de recalculare, dispozițiile art. 134 alin. (14) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011, așa cum au fost

completate prin articolul unic din Hotărârea Guvernului nr. 291/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 8 mai 2017, precizează că „*recalcularea drepturilor de pensie conform prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege se efectuează din oficiu*”.

42. Justificarea faptului că dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din Legea nr. 263/2010 nu se referă la ipoteza în care recalcularea pensiilor în temeiul art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege nu a avut loc se găsește în aceea că, potrivit dispozițiilor acestui din urmă text de lege, la data de 1 octombrie 2018, procesul obligatoriu de recalculare a pensiilor în temeiul art. 169<sup>1</sup> se putea considera ca fiind finalizat. Împrejurarea că, din motive obiective, casele de pensii nu și-au îndeplinit în unele cazuri obligația de a recalcula pensiile în termenele prevăzute de lege, potrivit art. 169<sup>1</sup> din Legea nr. 263/2010, nu poate fi interpretată ca reprezentând un impediment în aplicarea ulterioară a dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege, de vreme ce procesul de recalculare este obligatoriu, nerealizarea sa neputând fi imputată titularilor dreptului la pensie. Acest aspect de fapt nu este de natură să conducă la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 169<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 263/2010, care trebuie interpretat în continuare ca aplicându-se tuturor persoanelor ale căror pensii trebuiau să fie recalculate, în mod obligatoriu, potrivit art. 169<sup>1</sup> din aceeași lege.

43. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Pasternek, Ioan Orosz, Florin Dragoș, Gheorghe Militaru, Ioan Vigh, Nicolae Goadă, Nicolae Moise, Profirel Neștian, Corneliu Roșcan, Cârja Gheorghe, Alexandru Constantin Găncean, Zoltan Virag, Johan Back, Marius Rădoi, Levente Harangozo, Dănuț Rus, Iosif Antal, Antal Bene, Gheorghe Maftai, Danil Dioane, Miltiade Gitan, Vasile Caloian, Dorel Vlaic, Gheorghe Colda, Liviu Marc, Dionisiu Barabași, Ioan Cioloboc, Ioan Lucian Duncea, Octavian Iancu Caragea, Ion Bălășoiu, Fernando Szacsco, Șofron Coste, Pavel Adrian Mingyart, Ionel Blaj, Mihai Ababei, Daniel Iosif Manea, Onoriu Vasile Berar, Sandu Hermeneanu, Ioan Gheorghe Duna, Nicolae Cotocel, Mihail Blaga, Ioan Dioane, Dumitru Szocs, Dumitru Deliu, Sterian Casapu, Candin Bogar, Valeria Mocanu, Maria Mirci-Dănicar și Iosif Moldovan în dosarele nr. 348/97/2018, nr. 4.094/97/2017, nr. 1.144/97/2018, nr. 1.659/97/2018, nr. 1.956/97/2018, nr. 3.160/97/2018, nr. 1.953/97/2018, nr. 43/85/2018, nr. 609/97/2018, nr. 1.569/107/2018, nr. 1.189/97/2018, nr. 317/97/2018, nr. 268/97/2018, nr. 373/97/2018, nr. 1.365/97/2018, nr. 376/97/2018, nr. 403/97/2018, nr. 384/97/2018, nr. 892/97/2018, nr. 780/97/2018, nr. 474/97/2018, nr. 1.965/97/2018, nr. 701/97/2018, nr. 921/97/2018, nr. 3.830/97/2017, nr. 190/97/2018, nr. 800/97/2018, nr. 608/97/2018, nr. 410/97/2018, nr. 3.495/97/2018, nr. 349/97/2018, nr. 770/97/2018, nr. 692/97/2018, nr. 3.829/97/2017, nr. 2.386/97/2018, nr. 2.385/97/2018, nr. 1.339/97/2018, nr. 3.086/97/2018, nr. 4.139/97/2017, nr. 4.095/97/2017, nr. 3.644/97/2017, nr. 781/97/2018, nr. 1.182/97/2018, nr. 718/97/2018, nr. 1.341/97/2018, nr. 703/97/2018, nr. 2.929/97/2018, nr. 2.978/97/2018 și nr. 1.822/107/2018 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și constată că sintagma „*stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații*” din art. 169<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în interpretarea dată acesteia prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și dispozițiile art. 169<sup>2</sup> din aceeași lege sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 9 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**pentru aprobarea Amendamentului nr. 3 convenit între Guvernul României și Banca Europeană de Investiții, prin scrisoarea semnată la Luxemburg la 2 martie 2021 și la București la 12 martie 2021, la Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții — Proiectul privind infrastructura municipală în domeniul alimentării cu apă, semnat la București la 8 martie 2002**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2002 privind ratificarea Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții — Proiectul privind infrastructura municipală în domeniul alimentării cu apă, semnat la București la 8 martie 2002, aprobată prin Legea nr. 566/2002,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Amendamentul nr. 3 convenit între Guvernul României prin Ministerul Finanțelor și Banca Europeană de Investiții, prin scrisoarea\*) semnată la Luxemburg la 2 martie 2021 și la București la 12 martie 2021, la Contractul de finanțare

dintre România și Banca Europeană de Investiții — Proiectul privind infrastructura municipală în domeniul alimentării cu apă, semnat la București la 8 martie 2002, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2002, aprobată prin Legea nr. 566/2002.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

București, 27 mai 2021.  
Nr. 612.

\*) Traducere.

#### Prin curier

Ministerul Finanțelor  
Bulevardul Libertății 16, sectorul 5  
RO-050706 București  
România

În atenția domnului Alexandru Nazare, ministrul finanțelor

Luxemburg, 2 martie 2021

JU/OPS2/SEE/AF/ark nr  
BEI — uz intern

**Ref: România — Infrastructura municipală de apă  
(FI Nr. 21.491 — SERAPIS 2000-0412)  
Contract de finanțare între România („Împrumutatul”) și Banca Europeană de  
Investiții („Banca”) semnat la 8 martie 2002 („Contractul de finanțare”)  
Amendamentul nr. 3 la Contractul de finanțare**

Stimate domn,

Ne referim la Contractul de finanțare, la modificarea acestuia din 5 iunie 2007 și la scrisoarea dumneavoastră „Infrastructura municipală de apă — Contractul de finanțare nr. 21.491 (ISPA I) din 23 iulie 2020.

Cu excepția cazului în care contextul impune altfel sau dacă nu este definit altfel în această scrisoare de amendament („Scrisoarea”), termenii definiți în Contractul de finanțare și expresiile utilizate în Contractul de finanțare au același sens atunci când sunt folosiți în această scrisoare.

#### **1. Amendamente la contractele de finanțare**

Începând cu data intrării în vigoare, Contractul de finanțare va fi amendat așa cum este prezentat mai jos:

1.1. Graficul actual de amortizare, anexa B, se va aplica exclusiv celei de-a treia trageri în temeiul Contractului de finanțare.

1.2. Noul Grafic de amortizare atașat, anexa B1, se va aplica primei și celei de-a doua trageri în temeiul Contractului de finanțare — prin care fracțiunea de 1/38 este aplicabilă pe întreaga durată a rambursărilor de capital (de la 15.03.2008 la 15.09.2026) în loc de 2,63% pentru 15.03.2008—15.03.2026 și 2,69% pentru 15.09.2026.

## 2. Reprezentări

Reprezentările și garanțiile care se repetă în temeiul și în conformitate cu Contractul de finanțare sunt considerate repetate (prin raportare la faptele și circumstanțele existente atunci) de Împrumutat (i) la data la care Împrumutatul contrasemnează această scrisoare și (ii) la data intrării în vigoare.

## 3. Diverse

3.1. În afară de conformarea cu articolul 1 (amendamente la contractele de finanțare) din această scrisoare, nicio dispoziție a acestei scrisori nu va restricționa, limita sau în niciun alt mod nu va amenda oricare dintre drepturile Băncii în cadrul Contractului de finanțare.

3.2. Prezenta scrisoare nu este (și nu va fi considerată a fi) un consimțământ, un acord, o modificare sau o renunțare cu privire la orice termeni, prevederi sau condiții ale Contractului de finanțare, cu excepția cazului în care s-a convenit în mod expres aici. Banca își rezervă orice alt drept sau remediu pe care îl poate avea acum sau ulterior.

3.3. Termenii și condițiile din Contractul de finanțare sunt confirmate prin prezenta și vor rămâne în vigoare și cu efectele depline, iar termenii acestei scrisori vor fi strict interpretați și fără a aduce atingere drepturilor și puterilor Băncii în temeiul Contractului de finanțare, inclusiv toate drepturile și remediile cu privire la orice altă neconformitate care: (i) nu a fost dezvăluită înainte de data prezentei scrisori către Bancă; (ii) continuă și nu s-a renunțat înainte de data acestei scrisori de către Bancă; sau (iii) care apare la sau după data prezentei scrisori.

3.4. Banca emite prezenta scrisoare acționând bazându-se pe informațiile furnizate Băncii de către Împrumutat până la data prezentului document în legătură cu faptul că aceste aspecte sunt adevărate, complete și exacte. Acesta nu va aduce atingere oricăror drepturi pe care Banca le poate avea în orice moment în legătură cu orice altă circumstanță sau problemă, altele decât cele menționate în mod specific în prezenta scrisoare sau în legătură cu orice astfel de informații care nu sunt adevărate, complete și exacte, care drepturi vor rămâne în vigoare și efect.

3.5. Împrumutatul va face, la cererea Băncii și pe cheltuiala sa, toate aceste acte și lucruri necesare sau de dorit pentru a pune în aplicare modificările efectuate sau care vor fi efectuate în conformitate cu prezenta scrisoare.

3.6. Dispozițiile Contractului de finanțare referitoare la legea care reglementează Contractul de finanțare și litigiile referitoare la Contractul de finanțare se aplică acestei scrisori *mutatis mutandis*.

## 4. Data intrării în vigoare

Prezenta scrisoare va intra în vigoare la data la care este semnată în mod corespunzător de către Bancă și de Împrumutat, Împrumutatul furnizând dovezi, satisfăcătoare Băncii, că executarea acestei scrisori de către Împrumutat a fost autorizată în mod corespunzător și că persoana respectivă sau persoanele care semnează această scrisoare în numele Împrumutatului este/sunt autorizate în mod corespunzător să o facă. Aceste dovezi trebuie furnizate cel târziu împreună cu această scrisoare semnată corespunzător, cu excepția cazului în care a fost livrată anterior Băncii și Împrumutatul confirmă în scris că nu s-a produs nicio modificare în legătură cu autoritatea respectivă a persoanei sau persoanelor autorizate să semneze prezenta scrisoare, în numele Împrumutatului („Data intrării în vigoare”).

De la data intrării în vigoare, referințele din Contractul de finanțare la „prezentul Contract” și referințe similare vor fi citite și interpretate ca trimiteri la respectivul Contract de finanțare, astfel cum au fost amendate prin dispozițiile prezentei scrisori.

Pentru a confirma acordul cu cele de mai sus, vă rugăm să datați și să semnați în mod corespunzător fiecare dintre cele 3 (trei) originale ale acestei scrisori în numele României, reprezentată de Ministerul Finanțelor, în calitatea sa de Împrumutat, și să returnați Băncii, în atenția doamnei Adela-Ioana Florescu (tel. +352 4379 88542, e-mail: a.florescu@eib.org), 2 (două) originale semnate nu mai târziu de 15 martie 2021.

Cu stimă,  
BANCA EUROPEANĂ DE INVESTIȚII

[semnătură indescifrabilă]

**Manuel Dueñas**

[semnătură indescifrabilă]

**Massimo Novo**

Acceptat și agreat pentru și în numele  
României  
reprezentată de Ministerul Finanțelor  
în calitate de Împrumutat  
[semnătură indescifrabilă]

Nume: **Alin Chitu**

Funcție: secretar de stat

Data: 12 martie 2021

**ROMÂNIA — PROIECTUL INFRASTRUCTURA MUNICIPALĂ DE APĂ**  
**Grafic de amortizare**

Data scadență a ratei de rambursat	Sume de rambursat exprimate ca procent <sup>1)</sup> din împrumut
1. 15 martie 2008	1/38
2. 15 septembrie 2008	1/38
3. 15 martie 2009	1/38
4. 15 septembrie 2009	1/38
5. 15 martie 2010	1/38
6. 15 septembrie 2010	1/38
7. 15 martie 2011	1/38
8. 15 septembrie 2011	1/38
9. 15 martie 2012	1/38
10. 15 septembrie 2012	1/38
11. 15 martie 2013	1/38
12. 15 septembrie 2013	1/38
13. 15 martie 2014	1/38
14. 15 septembrie 2014	1/38
15. 15 martie 2015	1/38
16. 15 septembrie 2015	1/38
17. 15 martie 2016	1/38
18. 15 septembrie 2016	1/38
19. 15 martie 2017	1/38
20. 15 septembrie 2017	1/38
21. 15 martie 2018	1/38
22. 15 septembrie 2018	1/38
23. 15 martie 2019	1/38
24. 15 septembrie 2019	1/38
25. 15 martie 2020	1/38
26. 15 septembrie 2020	1/38
27. 15 martie 2021	1/38
28. 15 septembrie 2021	1/38
29. 15 martie 2022	1/38
30. 15 septembrie 2022	1/38
31. 15 martie 2023	1/38
32. 15 septembrie 2023	1/38
33. 15 martie 2024	1/38
34. 15 septembrie 2024	1/38
35. 15 martie 2025	1/38
36. 15 septembrie 2025	1/38
37. 15 martie 2026	1/38
38. 15 septembrie 2026	1/38

<sup>1)</sup> Nota traducătorului: pentru a asigura corespondența între titlul coloanei, conținutul acesteia și prevederile alineatului 1.2, în care se menționează în mod expres înlocuirea tranșelor exprimate în procente cu tranșe exprimate în fracție de 1/38, termenul „procent” din anexa B.1 se înlocuiește cu termenul „fracție”.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind actualizarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în administrarea  
Serviciului Român de Informații, ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții puse în funcțiune,  
precum și trecerea din domeniul privat al statului în domeniul public al statului  
a unui imobil aflat în administrarea Serviciului Român de Informații**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 286 alin. (2), art. 288 alin. (1), art. 296 alin. (1) și (7) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 863 lit. e), art. 867 și 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea valorilor de inventar ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții puse în funcțiune în condițiile legii.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul privat al statului în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații.

(2) Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilului prevăzut la alin. (1), precum și declararea acestuia ca fiind de interes public național.

Art. 3. — Serviciul Român de Informații, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare ale anexei nr. 43 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Directorul Serviciului Român de Informații,  
**Eduard Raul Hellvig**  
Ministrul finanțelor,  
**Alexandru Nazare**

București, 27 mai 2021.  
Nr. 613.

ANEXA Nr. 1

**DATELE DE IDENTIFICARE  
ale imobilelor la care se majorează valorile de inventar,  
ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții puse în funcțiune**

		Cod fiscal	Denumire			
1. Ordonator principal de credite		4204291	Serviciul Român de Informații			
2. Ordonator secundar de credite						
3. Ordonator terțiar de credite						
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal						
CLASA: 8 Bunuri publice de stat						
GRUPA 8.19: Bunuri destinate apărării naționale și cu destinație specială						
Elemente de identificare						
Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa	Valoarea de inventar actualizată — lei —	Baza legală
1	105.991	8.19.01.	Sediu	Municipiul București	16.763.547,49	Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4.146 din 14.06.2018 și 4.147 din 27.06.2018
2	105.946	8.19.01.	Sediu	Județul Giurgiu	66.684.047,16	Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4.746 din 4.03.2020

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale imobilului care trece din domeniul privat al statului în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului Român de Informații**  
**și care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

		Cod fiscal	Denumire							
1. Ordonator principal de credite		4204291	Serviciul Român de Informații							
2. Ordonator secundar de credite										
3. Ordonator terțiar de credite										
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal										
CLASA: 8 Bunuri publice de stat										
GRUPA 8.19: Bunuri destinate apărării naționale și cu destinație specială										
Elemente de identificare										
Nr. MFP	Codul de clasificție	Tipul bunului	Denumirea	Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar — lei —	Situția juridică	
									Baza legală	Administrare/Concesiune
Se va atribui ulterior de către Ministerul Finanțelor și se va comasa cu nr. MF 105.933.	8.19.01.	Imobil	Sediu			Județul Ilfov	1994	5.566.460	Hotărârea Guvernului nr. 365/1994, Hotărârea Guvernului nr. 880/2003 și Hotărârea Guvernului nr. 502/2015	Administrare

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Aurelian Mihăilescu în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului**

Având în vedere propunerea domnului viceprim-ministru Ilie-Dan Barna, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.030 din 8 iunie 2021, în temeiul art. 19, 21, 29 și al art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Aurelian Mihăilescu se numește în funcția de consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al viceprim-ministrului.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 14 iunie 2021.  
Nr. 356.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind constituirea și atribuțiile Comitetului pentru redactarea unor propuneri de lege ferenda în vederea conformării cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale a României nr. 601/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil, în materia punerii sub interdicție a persoanelor cu dizabilități**

Având în vedere Nota nr. 41/SH din 22.04.2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/10.220/THG din 27.04.2021,

în temeiul art. 29 și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se constituie Comitetul pentru redactarea unor propuneri de lege ferenda în vederea conformării cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale a României nr. 601/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil, respectiv neconstituționalitatea punerii sub interdicție a persoanelor cu dizabilități, denumit în continuare *Comitetul*, organism interministerial, fără personalitate juridică, având următoarea componență:

- Cancelaria Prim-Ministrului;
- Ministerul Justiției;
- Ministerul Sănătății;
- Ministerul Muncii și Protecției Sociale;
- Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adoptții.

Art. 2. — Scopul Comitetului este de a asigura o abordare coerentă și coordonată a procesului de reglementare privind noile măsuri de ocrotire și suport în luarea deciziei pentru

persoanele cu dizabilități, concretizat în propuneri de amendare a legislației primare și secundare în domeniu.

Art. 3. — În vederea îndeplinirii scopului prevăzut la art. 2, Comitetul are următoarele atribuții:

- colectarea de date statistice, documentarea, analiza, dezbaterile mecanismelor de suport pentru persoanele cu dizabilități și evaluarea impactului reglementării propuse;
- redactarea unor propuneri de lege ferenda în vederea conformării cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale a României nr. 601/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil.

Art. 4. — (1) Comitetul înaintează prim-ministrului un raport final cu privire la activitatea desfășurată și la propunerile de lege ferenda, în vederea conformării cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale a României nr. 601/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil.

(2) Comitetul înaintează textele propunerilor de lege ferenda prevăzute la alin. (1) Ministerului Justiției, în vederea inițierii și promovării proiectelor de acte normative, în condițiile legii, în calitate de inițiator.

Art. 5. — (1) Comitetul este condus de consilierul de stat cu atribuții în domeniu din cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, în calitate de președinte.

(2) Ministerele sunt reprezentate la reuniunile Comitetului la nivel de secretar de stat, iar celelalte instituții publice, la nivel de președinte, vicepreședinte sau director general, care sunt membri cu drept de vot.

(3) La reuniunile Comitetului participă și reprezentanți la nivel tehnic desemnați de membrii acestuia.

(4) La propunerea membrilor, la reuniunile Comitetului pot participa invitați din partea altor autorități sau instituții publice cu atribuții și competențe care pot oferi date sau informații relevante

pentru buna desfășurare a lucrărilor, reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Public și ai societății civile.

(5) Secretariatul tehnic al Comitetului este asigurat de cabinetul consilierului de stat cu atribuții în domeniu din cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, care are calitatea de președinte.

Art. 6. — (1) Comitetul se reunește, de regulă, o dată pe lună sau ori de câte ori este necesar, prin grija Secretariatului tehnic.

(2) Reuniunile Comitetului sunt conduse de președinte.

(3) Agenda fiecărei reuniuni a Comitetului se întocmește de către Secretariatul tehnic, pe baza propunerilor formulate de către membrii acestuia.

(4) Procesele-verbale ale reuniunilor Comitetului sunt semnate de către membrii acestuia și înregistrate de Secretariatul tehnic.

Art. 7. — Comitetul aprobă regulamentul propriu de organizare și funcționare prin care sunt stabilite condițiile pentru cvorum și modalitatea de luare a deciziilor.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 14 iunie 2021.  
Nr. 357.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TINERETULUI ȘI SPORTULUI

### ORDIN

#### privind recunoașterea oficială a practicării în România a ramurii de sport „TEQBALL”

Având în vedere prevederile art. 27 din Hotărârea Guvernului nr. 884/2001 pentru aprobarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului tineretului și sportului nr. 1.349/2020\*) pentru constituirea Comisiei de analiză și verificare a cererilor privind recunoașterea existenței și practicării oficiale a unei ramuri de sport pe teritoriul României, ca urmare a Raportului Comisiei de analiză și verificare a cererilor de recunoaștere oficială a practicării ramurilor de sport în România nr. 6.479/27.05.2021 cu privire la cererea de recunoaștere oficială a practicării în România a ramurii de sport „TEQBALL”, în temeiul art. 8 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 11/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul tineretului și sportului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se recunoaște practicarea în România a ramurii de sport „TEQBALL”.

Art. 2. — Prezentul ordin se difuzează prin Direcția politici pentru sport, astfel:

— Direcției tehnologia informației și evidența datelor — Registrul sportiv;

— Serviciului resurse umane;

— direcțiilor județene pentru sport și tineret și a municipiului București.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul tineretului și sportului,  
**Nicoleta Hancia,**  
secretar general adjunct

București, 3 iunie 2021.  
Nr. 345.

\*) Ordinul ministrului tineretului și sportului nr. 1.349/2020 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**ORDIN**  
**pentru aprobarea Procedurii de implementare**  
**a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța**  
**de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri**  
**pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile**  
**din domeniul turismului, alimentației publice și organizării**  
**de evenimente, a căror activitate a fost afectată**  
**în contextul pandemiei de COVID-19**

Având în vedere prevederile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, aprobată prin Legea nr. 160/2021;

— Referatului de aprobare nr. 356.046 din 7.06.2021, întocmit de către Direcția generală ajutor de stat,

în temeiul prevederilor:

— art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 10/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, structuri de cazare, structuri de alimentație și agenții de turism, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, precum și privind unele măsuri fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 159/2021;

— art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 315/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului,

**ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de implementare a schemei de ajutor de stat prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 224/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar pentru întreprinderile din domeniul turismului, alimentației publice și organizării de evenimente, a căror activitate a fost afectată în contextul pandemiei de COVID-19, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se desemnează Direcția generală ajutor de stat din cadrul Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, în parteneriat cu agențiile pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului, să implementeze schema de ajutor de stat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

**Claudiu-Iulius-Gavril Năsui**

București, 14 iunie 2021.

Nr. 991.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

